

Ropczyce, 24 stycznia 2017 r.  
(godz. 17.05)

**Temat:**

Oddalenie zażalenia ZM Invest S.A. na postanowienie oddalające wniosek o zabezpieczenie roszczenia przeciwko Spółce

**Podstawa prawna:**

Artykuł 17 ust. 1 Rozporządzenia MAR.

**Raport Bieżący nr 4/2017**

Zarząd spółki pod firmą Zakłady Magnezytowe „ROPCZYCE” S.A. („**Spółka**”) – w nawiązaniu do raportu bieżącego Spółki nr 42/2016 z dnia 28 września 2016 r. – informuje, że w dniu 23 stycznia 2017 r. Spółka otrzymała z Sądu Apelacyjnego w Warszawie, I Wydział Cywilny, odpis postanowienia z dnia 18 stycznia 2017 r. („**Postanowienie SA**”) oddalającego zażalenie złożone przez akcjonariusza Spółki – spółkę pod firmą ZM Invest S.A. z siedzibą w Ropczycach („**ZM Invest**”) na postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie, XVI Wydział Gospodarczy, z dnia 26 września 2016 r. („**Postanowienie SO**”), którym oddalono wniosek ZM Invest o zabezpieczenie (przed wszczęciem postępowania) roszczeń o (i) stwierdzenie nieważności na podstawie art. 189 kodeksu postępowania cywilnego w zw. z art. 58 § 1 i 2 kodeksu cywilnego oraz (ii) uchylenie na podstawie art. 422 § 1 kodeksu spółek handlowych następujących uchwał Zarządu Spółki z dnia 26 sierpnia 2016 r.:

- 1) Uchwały nr 1 w sprawie wyłączenia w całości prawa pierwszeństwa objęcia przez dotychczasowych akcjonariuszy Spółki (prawo poboru) nowych akcji Spółki na okaziciela serii D oraz akcji Spółki na okaziciela serii E, a także wyłączenia w całości prawa pierwszeństwa objęcia przez dotychczasowych akcjonariuszy Spółki (prawo poboru) warrantów subskrypcyjnych serii A uprawniających do zapisywania się na akcje Spółki na okaziciela serii E, emitowanych w związku z podwyższeniem kapitału zakładowego Spółki w ramach kapitału docelowego, o którym mowa w art. 9a Statutu Spółki;
- 2) Uchwały nr 2 w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w granicach kapitału docelowego o kwotę 1.150.342,50 zł w drodze emisji 460.137 akcji Spółki na okaziciela serii D o wartości nominalnej 2,50 zł każda akcja oferowanej w ramach subskrypcji prywatnej oraz zmiany Statutu Spółki;
- 3) Uchwały nr 3 w sprawie emisji 2.994.348 warrantów subskrypcyjnych serii A uprawniających do zapisywania się na akcje Spółki na okaziciela serii E o wartości nominalnej 2,50 zł każda akcja w ramach subskrypcji prywatnej;
- 4) Uchwały nr 4 w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w granicach kapitału docelowego o kwotę nie mniejszą niż 2,50 zł oraz nie większą niż 7.485.870 zł w drodze emisji nie mniej niż 1 oraz nie więcej niż 2.994.348 akcji Spółki na okaziciela serii E o wartości nominalnej 2,50 zł każda akcja, do których uprawnieni będą posiadacze warrantów subskrypcyjnych serii A.

ZM Invest złożyła zażalenie na Postanowienie SO oraz wniosła o jego zmianę poprzez udzielenie zabezpieczenia roszczenia, ewentualnie o uchylenie Postanowienia SO i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w Warszawie do ponownego rozpoznania.

Po rozpoznaniu sprawy w dniu 18 stycznia 2017 r. na posiedzeniu niejawnym Sąd Apelacyjny w Warszawie wydał Postanowienie SA, w którym oddalił zażalenie ZM Invest wskazując, iż „*nie jest zasadne*”. W uzasadnieniu przedmiotowego rozstrzygnięcia wskazano w szczególności, iż „*Sąd Apelacyjny zasadniczo podziela ocenę Sądu I Instancji oraz argumentację prawną przytoczoną w*

*uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia w odniesieniu do obydwu przesłanek zabezpieczenia (...), którymi są: uprawdopodobnienie roszczenia i interesu prawnego”, zaś zażalenie ZM Invest „stanowi w istocie jedynie polemikę z prawidłowymi ustaleniami faktycznymi i prawnymi Sądu Okręgowego”.*

*Z treści Postanowienia SA wynika, iż „Sąd Apelacyjny podziela argumentację Sądu I Instancji, iż Zarząd ZM „Ropczyce” S.A. przyjmując dnia 26 sierpnia 2016 r. skarżone uchwały działał w ramach swoich kompetencji”. W kontekście zaś podnoszonego przez ZM Invest zarzutu co do naruszenia zasad współżycia społecznego i natury spółki kapitałowej przez uchwały Zarządu Spółki z dnia 26 sierpnia 2016 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie przypomniał, że „uchwała nr 2 [Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 20 grudnia 2013 r. przyznająca Zarządowi Spółki upoważnienie do podwyższenia jej kapitału zakładowego w granicach kapitału docelowego – przyp. własne] została przyjęta większością 99,94% głosów, w tym głosami samej ZM Invest. Skarżąca wówczas popierała plany inwestycyjne mające zostać zrealizowane w przyszłości w oparciu o emisję nowych akcji Spółki i dała Zarządowi na realizację tej inwestycji 3 lata, upoważniając Zarząd do realizacji kapitału docelowego w tym właśnie czasie”.*

Z uwagi na brak uprawdopodobnienia przez ZM Invest dochodzonego roszczenia, Sąd Apelacyjny w Postanowieniu SA nie przeprowadzał analizy występowania po stronie tego akcjonariusza Spółki interesu prawnego, koniecznego w celu uzyskania zabezpieczenia roszczenia.

Argumentacja zawarta w Postanowieniu SA potwierdza dotychczasowe stanowisko Spółki w sprawie.

Postanowienie SA jest prawomocne.