

Ropczyce, 7 kwietnia 2017 r.
Godz. 17.41

Temat: Wyrok ustalający nieistnienie „uchwał” Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 18 oraz 26 sierpnia 2016 r.

Raport Bieżący nr 13/2017

Zarząd spółki pod firmą Zakłady Magnezytowe „ROPCZYCE” S.A. („Spółka” lub „Emitent”) – w nawiązaniu do raportu bieżącego Spółki nr 9/2017 z dnia 22 marca 2017 r. („Raport Bieżący”) – informuje, że w dniu 7 kwietnia 2017 r. otrzymał odpis wyroku wydanego w dniu 31 marca 2017 r. przez Sąd Okręgowy w Warszawie, XVI Wydział Gospodarczy, w sprawie z powództwa akcjonariuszy Spółki w osobach Pana Leona Kulik oraz Pani Marii Kulik o ustalenie na podstawie art. 189 kodeksu postępowania cywilnego nieistnienia, względnie stwierdzenia na podstawie art. 425 § 1 w zw. z art. 422 § 2 pkt 2) kodeksu spółek handlowych nieważności, czynności nazwanych „uchwałami” Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 18 sierpnia 2016 r. oraz 26 sierpnia 2016 r. („Wyrok”).

W sentencji Wyroku Sąd Okręgowy w Warszawie ustalił nieistnienie czynności nazwanych „uchwałami” Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 18 sierpnia 2016 r. oraz 26 sierpnia 2016 r.

Rozstrzygnięcie zawarte w Wyroku zgodne jest ze stanowiskiem Spółki dotyczącym przedmiotowych wydarzeń mających miejsce w dniu 18 sierpnia 2016 r. oraz 26 sierpnia 2016 r. Czynności podejmowanych w trakcie mającego miejsce wówczas prywatnego spotkania dwóch akcjonariuszy Spółki nie sposób bowiem kwalifikować jako „uchwał” Walnego Zgromadzenia Spółki.

Emitent nie został obciążony kosztami procesu. W ocenie Spółki takie rozstrzygnięcie wynika z faktu, iż Emitent nie dał podstaw do wytoczenia przedmiotowego powództwa z uwagi na to, iż w dniach 18 sierpnia 2016 r. oraz 26 sierpnia 2016 r. nie działał Emitent, lecz osoby trzecie w stosunku do Emitenta.

Zarząd Spółki informuje, że Spółka nie zamierza składać w stosunku do Wyroku środka zaskarżenia.

Podstawa prawna: § 38 ust. 1 pkt 10) Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim.