

Temat: Oddalenie wniosku o zabezpieczenie roszczenia przeciwko Spółce

Raport Bieżący nr 42/2016

Zarząd spółki pod firmą Zakłady Magnezytowe „ROPCZYCE” S.A. („**Spółka**”) informuje, że w dniu 27 września 2016 r. powziął informację o wydaniu przez Sąd Okręgowy w Warszawie, XVI Wydział Gospodarczy, postanowienia o oddaleniu („**Postanowienie**”) wniosku akcjonariusza Spółki, tj. spółki pod firmą ZM Invest S.A. z siedzibą w Ropczycach („**ZMI**”) o zabezpieczenie przed wszczęciem postępowania roszczeń o (i) stwierdzenie nieważności na podstawie art. 189 kodeksu postępowania cywilnego w zw. z art. 58 § 1 i 2 kodeksu cywilnego oraz (ii) uchylenie na podstawie art. 422 § 1 kodeksu spółek handlowych następujących uchwał Zarządu Spółki z dnia 26 sierpnia 2016 r.:

- 1) Uchwały nr 1 w sprawie wyłączenia w całości prawa pierwszeństwa objęcia przez dotychczasowych akcjonariuszy Spółki (prawo poboru) nowych akcji Spółki na okaziciela serii D oraz akcji Spółki na okaziciela serii E, a także wyłączenia w całości prawa pierwszeństwa objęcia przez dotychczasowych akcjonariuszy Spółki (prawo poboru) warrantów subskrypcyjnych serii A uprawniających do zapisywania się na akcje Spółki na okaziciela serii E, emitowanych w związku z podwyższeniem kapitału zakładowego Spółki w ramach kapitału docelowego, o którym mowa w art. 9a Statutu Spółki;
- 2) Uchwały nr 2 w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w granicach kapitału docelowego o kwotę 1.150.342,50 zł w drodze emisji 460.137 akcji Spółki na okaziciela serii D o wartości nominalnej 2,50 zł każda akcja oferowanej w ramach subskrypcji prywatnej oraz zmiany Statutu Spółki;
- 3) Uchwały nr 3 w sprawie emisji 2.994.348 warrantów subskrypcyjnych serii A uprawniających do zapisywania się na akcje Spółki na okaziciela serii E o wartości nominalnej 2,50 zł każda akcja w ramach subskrypcji prywatnej;
- 4) Uchwały nr 4 w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w granicach kapitału docelowego o kwotę nie mniejszą niż 2,50 zł oraz nie większą niż 7.485.870 zł w drodze emisji nie mniej niż 1 oraz nie więcej niż 2.994.348 akcji Spółki na okaziciela serii E o wartości nominalnej 2,50 zł każda akcja, do których uprawnieni będą posiadacze warrantów subskrypcyjnych serii A.

W ramach ww. wniosku o zabezpieczenie roszczeń ZMI twierdziła, że działania Zarządu Spółki polegające na podjęciu wspomnianych uchwał miały rzekomo godzić w interes prawny ZMI, być sprzeczne z prawem oraz z zasadami współżycia społecznego i dobrymi obyczajami, a także godzić w interes prawny Spółki oraz pozostawać sprzeczne z zasadą lojalności Zarządu Spółki wobec Spółki, jak również z wolą ZMI.

W treści uzasadnienia do Postanowienia Sąd Okręgowy stwierdził, iż ZMI „nie uprawdopodobniła istnienia żadnego z roszczeń, które zamierza dochodzić”, a także iż „Zarząd ZM „Ropczyce” S.A. przyjmując dnia 26 sierpnia 2016 r. skarżone Uchwały działał jak najbardziej w ramach kompetencji”. W dalszej części motywów rozstrzygnięcia wskazano, że ZMI „myli interes własny związany z udziałem w akcjonariacie spółki, a wizją rozwoju ZM „Ropczyce” S.A. prezentowaną przez zarząd spółki. Uprawniona nie podała, żadnych argumentów, które przemawiałyby za tym by uznać za nieetyczne dokapitalizowanie

spółki poprzez podniesienie kapitału zakładowego z funduszy z poza grona dotychczasowych akcjonariuszy". Co więcej, Sąd Okręgowy oddalił wniosek o zabezpieczenie roszczeń złożony przez ZMI również z uwagi na okoliczności o charakterze formalnym.

Argumentacja zawarta w Postanowieniu odzwierciedla stanowisko Spółki w sprawie.

Postanowienie jest nieprawomocne.

Podstawa prawna: Artykuł 17 ust. 1 Rozporządzenia MAR.